Дело № 33-43281/2025 КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
г. Красногорск Московской области 27 декабря 2025 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:
председательствующего судьи Смышляевой О.В., судей Нагдасёва М.Г., Спиридоновой В.В.,
при ведении протокола помощником судьи Базиловым А.С.,
секретарем судебного заседания Родычевым Г.Е.,
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело [redacted] по иску [redacted], действующей также в интересах несовершеннолетней [redacted], к [redacted] о взыскании части жилищной субсидии, возмещении судебных расходов,
по апелляционной жалобе [redacted], действующей также в интересах несовершеннолетней [redacted],
по апелляционной жалобе [redacted] на решение Щелковского городского суда [redacted] от [redacted],
заслушав доклад судьи Нагдасёва М.Г., объяснения явившихся лиц,

УСТАНОВИЛА:

[redacted], действующая также в интересах несовершеннолетней [redacted], [redacted] года рождения, [redacted] обратились в суд с иском к [redacted] о взыскании части жилищной субсидии в размере по 4 271 515 руб. 88 коп. в пользу каждой, а также о взыскании судебных расходов. В обоснование заявленных требований указали, что [redacted] проходит военную службу в войсковой части [redacted]; стороны являются членами одной семьи, при этом, в производстве мирового судьи судебного участка [redacted] Щелковского судебного района [redacted] находится гражданское дело [redacted] по иску [redacted] к [redacted] о расторжении брака; в соответствии с Соглашением [redacted] от [redacted] ФГАУ «Росжилкомплекс» перечислил ответчику и членам его семьи средства жилищной субсидии в размере 26 977 995 руб.; данная выплата была обусловлена нуждаемостью сторон в улучшении жилищных условий, рассчитана исходя из количества членов семьи; ответчик после поступления денежных средств на счет использует их по собственному усмотрению, несмотря на целевой характер такой выплаты; поскольку жилищная субсидия была начислена с учетом всех членов семьи, с [redacted] подлежат взысканию денежные средства исходя из причитающихся каждому из истцов доле.

Решением Щелковского городского суда [redacted] от [redacted] иск удовлетворен частично, судом постановлено: взыскать с [redacted] в пользу [redacted] денежные средства (часть жилищной субсидии) в размере 4271515 руб. 88 коп взыскать с [redacted] в пользу [redacted] расходы по оплате государственной пошлины в размере 53900 руб. 60 коп.; в удовлетворении исковых

требований [redacted], действующей в интересах несовершеннолетней [redacted], [redacted] г.р., [redacted], [redacted] – отказать.

На данное решение [redacted], действующей также в интересах несовершеннолетней [redacted], [redacted], [redacted], а также [redacted], поданы апелляционные жалобы.

В апелляционной жалобе [redacted] действующая также в интересах несовершеннолетней [redacted], [redacted], [redacted] просят по доводам апелляционной жалобы решение суда изменить, их исковые требования удовлетворить в полном объёме.

В апелляционной жалобе [redacted] просит по доводам апелляционной жалобы решение отменить в части удовлетворения исковых требований.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от [redacted] решение Щелковского городского суда [redacted] от [redacted] отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от [redacted] апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от [redacted] отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Представитель [redacted] – Классин И.О. в суде апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда отменить.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, об уважительности причин неявки суду не сообщили, не ходатайствовали об отложении судебного разбирательства. Дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц на основании ст. 167 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19.12.2003, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции соответствует не в полном объёме.

В силу положений статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств,

имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1); неправильным применением норм материального права являются: 1) неприменение закона, подлежащего применению; 2) применение закона, не подлежащего применению; 3) неправильное истолкование закона (часть 2); нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения (часть 3).

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что [redacted] и [redacted] состояли в зарегистрированном браке, который был расторгнут на основании решения мирового судьи от [redacted], являются родителями дочерей [redacted] ([redacted] года рождения), [redacted] ([redacted] года рождения), [redacted] ([redacted] года рождения).

[redacted] является военнослужащим.

[redacted] между ФГАУ «Росжилкомплекс», [redacted] и членами его семьи ([redacted], [redacted], [redacted], [redacted]) было заключено соглашение, во исполнение которого ФГАУ «Росжилкомплекс» перечислило [redacted] с учетом состава семьи (всего 5 человек) денежные средства в размере 26 977 995 рублей в счет жилищной субсидии для улучшения жилищных условий.

Ссылаясь на то, что после расторжения брака ответчик отказывается приобрести жилое помещение на указанные денежные средства с выделением долей в нем членам семьи, истцы настаивали на удовлетворении настоящего иска.

Возражая против удовлетворения иска, [redacted] ссылался на то, что жилищная субсидия получена им как военнослужащим, поскольку истцы более с ним не проживают, права на нее не имеют.

Разрешая спор и удовлетворяя требования в части, суд первой инстанции, приняв во внимание положения ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что полученные [redacted] денежные средства в счет жилищной субсидии являются совместной собственностью супругов, ввиду чего [redacted] имеет право на соответствующую долю, которую суд, с учетом ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определил равной 4 271 515, 88 рублей. При этом во взыскании денежных средств в пользу детей суд отказал, указав на отсутствие у них права на получение денежных средств.

Судебная коллегия не усматривает оснований согласиться с выводами суда первой инстанции в части размера суммы, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца [redacted].

В силу ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо

иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Как следует из указанной нормы, доходы, полученные одним из супругов от трудовой деятельности, являются совместной собственностью супругов, причем закон не связывает возникновение режима общей собственности супругов на такой доход от того, в какой форме он может быть получен.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п.п.1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст.ст. 128, 129, п.п. 1 и 2 ст. 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным положениями статей 38,39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ.

В ст. 36 Семейного кодекса Российской Федерации приводится перечень оснований, при наличии которых имущество считается принадлежащим на праве собственности одному из супругов. Таким имуществом является имущество, принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью. Вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные в период брака за счет общих средств супругов, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, принадлежит автору такого результата.

Следовательно, определяющими в отнесении имущества к раздельной собственности супругов (имущество каждого из супругов) являются время и основания возникновения права собственности на конкретное имущество у каждого из супругов.

При этом нормами семейного законодательства установлена презумпция режима общей совместной собственности супругов, поэтому именно на ответчика возлагается обязанность доказывания, что спорное имущество, приобретенное в период брака, общей совместной собственностью не является.

По настоящему делу судом установлено, что в период брака ответчиком, как военнослужащим, получены денежные средства в размере 26 977 995 рублей в счет жилищной субсидии для улучшения жилищных условий его и членов его семьи.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27.05.1998 №76-ФЗ «О статусе военнослужащих» государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых

помещений в порядке и на условиях, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета.

Право военнослужащих на жилище в рамках указанного закона реализуется в форме предоставления военнослужащим и совместно проживающим с ними членам их семей федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, субсидии для приобретения или строительства жилого помещения либо жилых помещений, находящихся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма.

Кроме того, п. 15 ст. 15 данного Закона предусмотрена возможность реализации указанного права военнослужащих в соответствии с Федеральным законом от 20.08.2004 № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» путем участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих, которая предполагает выделение денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений.

В силу п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 20.08.2004 №117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» реализация права на жилище участниками накопительно-ипотечной системы осуществляется посредством: формирования накоплений для жилищного обеспечения на именных накопительных счетах участников и последующего использования этих накоплений; предоставления целевого жилищного займа.

Учитывая, что спорные денежные средства в размере 26 977 995 руб., получены [redacted] по накопительно-ипотечной системе, которая является одной из форм жилищного обеспечения, реализуемого за счет средств федерального бюджета, то указанные денежные средства не могли быть отнесены к личному имуществу ответчика и на них распространяется режим совместно нажитого имущества, предусмотренный ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Согласно п. 1 ст. 35 Семейного кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

При этом в силу п. 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Спорные денежные средства, выделенные ответчику с учетом количества членов семьи, относящиеся к совместно нажитому имуществу, носят целевой характер и должны были быть направлены на приобретение жилого помещения. Однако, как установлено судом, ответчик уклоняется от реализации денежных средств, полученных на приобретение жилого помещения по целевому назначению, возражая против удовлетворения иска, фактически, высказывает намерение лишить истцов возможности воспользоваться правом членов семьи военнослужащего на обеспечение жилым помещением за счет средств выплаченной военнослужащему субсидии.

В силу части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Вместе с тем, по смыслу требований ст. ст. 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов стороны вправе предлагать свой вариант раздела, однако по итогам спора именно суд производит раздел общего имущества супругов, а также определяет доли супругов в этом имуществе.

Исходя из искового заявления, [redacted], ссылаясь на положения семейного законодательства, просила произвести раздел денежных средств в размере 26 977 995 рублей.

При этом в соответствии с ч. 1 ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении их долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Судом первой инстанции заявленные истцом [redacted] требования в соответствии с вышеуказанными подлежащими применению нормами права разрешены не были, денежные средства взысканы только в размере 4 271 515 руб. 88 коп.

В этой связи, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение Щелковского городского суда [redacted] от [redacted] в части взыскания с [redacted] в пользу [redacted] денежных средств (части жилищной субсидии) в размере 4271515 руб. 88 коп. и расходов по оплате государственной пошлины в размере 53900 руб. 60 коп. подлежит отмене с вынесением по делу в отменённой части нового решения.

С учётом равенства долей супругов в праве на общее имущество, в денежном выражении доля [redacted] в полученных ответчиком денежных средствах составит 13 488 997 рублей 50 копеек (26 977 995 / 2).

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит законным и обоснованным в указанной части принять новое решение, которым взыскать с [redacted] в пользу [redacted] денежные средства в размере 13 488 997 рублей 50 копеек.

В силу положений статей 98 ГПК РФ, следует взыскать с [redacted] в пользу [redacted] расходы по оплате государственной пошлины в размере

88 266 рублей 89 копеек (исходя из соотношения удовлетворённых и заявленных требований, составляющего 78,95%).

В части доводов апелляционной жалобы [redacted], то они судебной коллегией отклоняются как по вышеизложенным основаниям, как основанные на неверном толковании норм материального права.

В части доводов апелляционной жалобы истцов в отношении права на получение части денежных средств детьми [redacted] и [redacted], то они судебной коллегией отклоняются, поскольку данные денежные средства являются совместной собственностью [redacted] и [redacted], в связи с чем их дети, согласно положений пункта 4 статьи 60 Семейного кодекса Российской Федерации, право на них не имеют.

Таким образом, в остальной части решение подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 199, 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Щелковского городского суда Московской области от [redacted] года в части взыскания с [redacted] в пользу [redacted] денежных средств (части жилищной субсидии) в размере 4271515 руб. 88 коп. и расходов по оплате государственной пошлины в размере 53900 руб. 60 коп. – отменить.

Принять в отменённой части новое решение.

Взыскать с [redacted] (ИНН [redacted]) в пользу [redacted] (ИНН [redacted]) денежные средства в размере 13 488 997 рублей 50 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 88 266 рублей 89 копеек.

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу [redacted], действующей также в интересах несовершеннолетней [redacted], [redacted], [redacted], апелляционную жалобу [redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 15.01.2026

Документ подписан электронной подписью
Сертификат: 120020C934B6CF83A3DD3C2C8D00026020C934
Выдан: Федеральное казначейство
Владелец: Нагдасёв Михаил Геннадьевич
Действителен: с 09.12.2024 по 29.02.2026
Дата подписи: 15.01.2026 10:46:19