КОПИЯ

Дело № 2-386/2025

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Нелидово Тверская область 27 ноября 2025 года

Нелидовский межрайонный суд Тверской области в составе:
председательствующего судьи Акимовой Е.М.,
при секретаре Смирновой Н.А.,
с участием истца [redacted],
представителя истца Классина И.О..
законного представителя несовершеннолетнего ответчика [redacted]
представителя ответчика Администрации Нелидовского муниципального округа – [redacted]
третьего лица [redacted]
рассмотрев в закрытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] к Отделению Социального фонда России по Тверской области об установлении отцовства,

установил:

[redacted] обратилась в суд с иском к Отделению Социального фонда России по Тверской области об установлении отцовства. В обоснование исковых требований указала, что 06 февраля 2012 года у неё родился ребенок [redacted], отцом которого является [redacted]. На момент рождения ребенка она не состояла в зарегистрированном браке с [redacted] на момент рождения ребенка [redacted] не подал заявление в органы ЗАГС об отцовстве, поскольку считал, что может это сделать в любое время. [redacted] умер, не успев оформить отцовство. При жизни [redacted] в своем отцовстве никогда не сомневался. Ребенка признавал, проводил с ним время. Заботился содержал его. Факт своего отцовства не скрывал[redacted] проведена молекулярно-генетическая экспертиза, которая подтвердила факт того, что [redacted] является отцом [redacted] установление отцовства возможно только в судебном порядке, поскольку определением Нелидовского межрайонного суда Тверской области от 19.08.2025 по заявлению об установлении факта отцовства, установлено, что имеется спор о праве. На основании изложенного руководствуясь статьями 48,49 СК РФ, ч. 3 ст. 263 ГПК РФ просит установить отцовство [redacted] года рождения, уроженца [redacted], гражданина РФ, в отношении [redacted], [redacted] года рождения, уроженца [redacted]. Внести в запись акта о рождении [redacted] от [redacted] № [redacted], запись о [redacted], [redacted] года рождения, уроженце [redacted], русского по национальности, как об отце ребенка, изменив отчество ребенка с «[redacted]» на «[redacted]».

Определением судьи Нелидовского межрайонного суд Тверской области от 11 сентября 2025 года в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных

требований, привлечен отдел ЗАГСа Администрации Нелидовского муниципального округа Тверской области.

Протокольным определением от 07 октября 2025 года к участию в деле в качестве ответчиков привлечены [redacted], [redacted], в лице её законного представителя [redacted], в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований [redacted], [redacted]

Протокольным определением от 05 ноября 2025 года к участию в деле в качестве соответчиков привлечены администрация Нелидовского муниципального округа Тверской области, Территориальное управление Росимущества в Тверской области.

В судебном заседании истица [redacted] и её представитель Классин И.О., исковые требования поддержали в полном объеме по доводам, изложенным в иске.

[redacted] дополнительно пояснила, что с [redacted] была в отношениях с 2002 года, фактически была его второй семьёй. [redacted] постоянно принимал участие в воспитании сына. Ребенок называл его папой. [redacted] является бабушкой [redacted] Она ребенка всегда считала внуком, знала о внуке примерно с 2014 года.

Законный представитель несовершеннолетнего ответчика [redacted], [redacted] в судебном заседании исковые требования не признала, суду пояснила, что она состояла в браке с [redacted] до 2020 года. Примерно в 2013 году услышала слухи, о том что у её супруга имеется сын. Муж эти сплетни опровергал, категорически отрицал наличие ребенка. Когда она узнала о ребенке, она предлагала [redacted] сделать тест ДНК для установления отцовства, но та отказалась. [redacted] никогда не признавал этого ребенка сыном. [redacted] был другом семьи, он также отрицал факт отцовства [redacted] в отношении мальчика. Прошло уже слишком много времени для признания отцовства. [redacted] дорожил своей семьёй. Если бы у него был ещё ребенок, он бы привел его домой. [redacted] был меценатом, часто помогал детям, поэтому он мог фотографироваться с разными детьми. [redacted] в своих детях никогда не сомневался, он сделал анализ ДНК на своих детей, даже тех которые были в браке. Если бы он считал [redacted] своим сыном, то они бы сделали тест ДНК. [redacted] злоупотребляла алкоголем и курением из-за чего ее несколько раз выгоняли с работы. Она часто конфликтовала с сыном, дралась с ним. О внебрачном ребенка [redacted] ничего не говорила. С 2014 года отношения с ней были прекращены, но с внучками она общалась. На неё оформлено много имущества. Дочери [redacted] и [redacted] отказались от наследства отца [redacted] в связи с его финансовыми трудностями.

Представитель [redacted] – [redacted] в судебном заседании пояснил, что исковые требования они не признают. Указал, что генетическая экспертиза проводится по решению суда, в материалах дела представлено только экспертное заключение. При проведении исследования генетический материал [redacted] не представлялся. В 2013 году истица отказалась от проведения генетической экспертизы, в ходе проведенного в настоящее время исследования проведена подмена генетического материала. У [redacted] был и другой сын, который мог бы являться отцом ребенка [redacted] Ни один из свидетелей не представили объективных данных подтверждающих интимные

отношения между [redacted] и [redacted] Имеются многочисленные нестыковки и разногласия в показаниях свидетелей, которые свидетельствуют о том, что [redacted] не является отцом [redacted] и никогда его не признавал как сына.

Представитель ответчика администрации Нелидовского муниципального округа Тверской области в судебном заседании исковые требования признал, пояснил, что в ходе судебного заседания нашел подтверждения факт признания отцовства [redacted] в отношении сына [redacted]

Ответчик [redacted] извещенная о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, предоставила суду письменное заявление, в котором просит дело рассмотреть в её отсутствие, также указывает, что полностью согласна с заявленными требованиями. Подтверждает, что её сын [redacted] признавал [redacted] своим сыном, постоянно общался с ребенком. Заботился о нем и содержал его. Своё отцовство он никогда не скрывал и не сомневался в нем. О рождении [redacted] ей было известно с момента его рождения, она с ним постоянно общалась как с внуком. Общается с ним и до настоящего времени, в том что он её внук она не сомневается, ребенок очень похож на своего отца. Факт их родства как бабушки и внука также подтверждает молекулярно-генетическая экспертиза.

Представитель ответчика ОСФР по Тверской области, извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, предоставил суду письменные пояснения по делу, согласно которым в реестре наследственных дел Федеральной нотариальной палаты имеются сведения о заведении наследственного дела после смерти [redacted], поэтому для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела необходимо установление и привлечения к участию в судебном заседании родственником [redacted], являющихся его наследниками. В случае установления отцовства ребенку может быть назначена пенсия по потери кормильца. Кроме того указывают, что они не являются надлежащим ответчиком, поскольку обращений в ОСФР по Тверской области не поступало, его решения и действия не обжалуются.

Представитель ответчика ТУ Росимущества Тверской области извещенный о времени, дате и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, ходатайств не представил.

Третье лицо [redacted] в судебном заседании пояснила, что в 2013 году ей было одиннадцать лет, её мать тогда услышала слухи о наличии у её отца ребёнка от [redacted] В доме был скандал, между родителями были разборки. Отец мог скандалить с материю и при детях, поэтому она часто слышала их ссоры. Отец утверждал матери, что это не его ребенок. Считает, что если бы у отца был ещё ребенок, то он бы его привел домой. В 2020 году родители развелись, но продолжили проживать совместно. отец всегда проводил время с ней, вместе отдыхали, ездили в лагерь к младшей сестре. [redacted] её бабушка. В 2014 году её мать [redacted] с ней поссорилась и они перестали общаться. Отец [redacted] тоже ссорился с [redacted], но она сама все равно с ней общалась до 2021 года. Первый раз услышала что у её отца есть сын в 2013 году во время ссоры родителей. Потом об этом заговорили летом 2025 года. Если мальчик действительно её брат. Она предложила ему общаться, сделать тест ДНК. [redacted] её крестный. В их семье никто никогда не говорил, что у них есть

брат. Отец делал тест ДНК в отношении неё самой.

Представитель третьего лица отдела ЗАГС администрации Нелидовского муниципального округа Тверской области, извещенный о времени, дате и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, представила заявление, в котором просил рассматривать гражданское дело в его отсутствие.

Третье лицо [redacted], извещенная о времени, дате и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, заявлений и ходатайств не представила.

При отсутствии возражений у участников процесса, суд счел возможным рассмотреть дело без участия неявившихся лиц.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В силу статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации (далее СК РФ), семья, материнство, отцовство и детство в Российской Федерации находятся под защитой государства.

Семейное законодательство исходит из необходимости укрепления семьи, построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав.

На основании статьи 162 СК РФ, установление и оспаривание отцовства (материнства) определяются законодательством государства, гражданином которого является ребенок по рождению.

В соответствии со ст.49 СК РФ в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка (пункт 4 ст. 48 настоящего Кодекса) происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

Согласно ст. 50 СК РФ, в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством.

В силу п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей» в случаях, когда сведения об отце ребенка подлежат внесению в запись акта о рождении исключительно на основании решения суда, вопрос о происхождении ребенка, в частности об установлении отцовства, об установлении факта признания отцовства или факта отцовства, разрешается районным судом в порядке искового производства либо в порядке особого производства по правилам, установленным главой 28 ГПК РФ.

Как следует из п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от

16.05.2017 № 16 при установлении отцовства суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица. Такие доказательства могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов (абзац второй части 1 статьи 55 ГПК РФ).

В пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 указано, что для разъяснения вопросов, связанных с происхождением ребенка, суд вправе с учетом мнения сторон и обстоятельств по делу назначить экспертизу, в том числе и молекулярно-генетическую, позволяющую установить отцовство (материнство) с высокой степенью точности. Вместе с тем судам следует учитывать, что заключение эксперта (экспертов) по вопросу о происхождении ребенка является одним из доказательств, оно не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами (часть 2 статьи 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ).

В силу разъяснений п. 22, 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей» в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, родившегося до 1 октября 1968 года и позднее, но не состояло в браке с его матерью, суд в соответствии со статьей 50 СК РФ вправе в порядке особого производства установить факт признания им отцовства. Суд вправе в порядке особого производства установить факт отцовства лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, в случае смерти этого лица. Такой факт может быть установлен судом в отношении детей, родившихся 1 марта 1996 года и позднее, при наличии доказательств, с достоверностью подтверждающих происхождение ребенка от данного лица (статья 49 СК РФ).

Из приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ следует, что в случае смерти лица, отцовство которого в отношении ребенка при его жизни не подтверждено, судом может быть установлен как факт признания отцовства, так и факт отцовства. Оба эти факта могут быть рассмотрены в порядке особого производства, а если имеется спор о праве, в том числе спор о праве на наследственное имущество - в исковом порядке.

При разрешении требования об установлении факта отцовства суд устанавливает наличие доказательств, с достоверностью подтверждающих происхождение ребенка от данного лица, то есть тех доказательств, которые требуются для признания отцовства по правилам статьи 49 Семейного кодекса РФ, а при разрешении требования об установлении факта признания отцовства - наличие доказательств, подтверждающих то, что умерший при своей жизни признавал себя отцом ребенка.

Исходя из буквального содержания поданного в суд иска, [redacted], обратилась с требованиями об установлении факта признания [redacted] отцовства в отношении ее сына, в связи с чем предметом доказывания по заявленным требованиям является установление факта признания [redacted] себя при жизни отцом ребенка [redacted]

Согласно копии свидетельства о рождении серии I-ОН № [redacted], выданного [redacted] отделом ЗАГС администрации Нелидовского района Тверской области, [redacted] родился [redacted] февраля [redacted] года в г. Тверь, матерью

указана [redacted], сведения об отце ребенка отсутствуют.

Из искового заявления следует, что биологическим отцом ее сына является [redacted]. Она (истец) сожительствовала с [redacted] с 2002 года, в результате чего наступила беременность, разрешившаяся рождением сына [redacted].

В судебное заседание от ответчицы [redacted] представлено заявление, в котором она подтвердила, что [redacted] её внук, сын её сына [redacted].

Из записи акта о рождении № [redacted] от 04.12.1974 следует, что [redacted] является матерью [redacted], [redacted] года рождения.

Согласно записи акта о смерти [redacted] от [redacted] года [redacted], [redacted] года рождения умер [redacted] года. Нотариусом Нелидовского нотариального округа Тверской области Соколовой О.Н. к имуществу [redacted] открыто наследственное дело.

Ранее [redacted] обращалась в Нелидовский межрайонный суд Тверской области с заявлением в особом порядке об установлении факта признания [redacted] отцовства в отношении ее сына. На основании определения суда от 19 августа 2025 года поданное заявление оставлено без рассмотрения ввиду наличия спора о правах на наследство [redacted]

Истцом в суд представлено экспертное заключение № MG24-207326 от 27 ноября 2024 года, согласно которому ООО «Медикал Геномикс» проведено исследование по установлению биологического родства. На исследование были представлены образцы биологического материала [redacted] (истца), [redacted] (сын истицы) и [redacted] (ответчика). Согласно выводам экспертного заключения вероятность биологического родства (на уровне бабушка-внук) [redacted], [redacted] года рождения, в отношении [redacted], [redacted] года рождения, рожденного [redacted], [redacted] года рождения, то есть вероятность того, что биологический сын [redacted], является биологическим отцом [redacted], в рамках проведенного исследования и в объеме предоставленных материалов, составляет 99,99999%.

В подтверждение факта признания [redacted] отцовства в отношении сына истца, в материалы дела стороной истца представлены совместные фотографии [redacted] с сыном истца.

Факт изображения на представленных истцом фотографиях непосредственно [redacted] стороной ответчика не оспорен. Из указанных фотографий усматривается, что [redacted] позирует непосредственно с сыном истца [redacted], обнимая его, держа его на руках, целуя, в разных обстоятельствах. Напротив всеми участниками процесса указано, что на фотографиях [redacted] и [redacted] Кроме того представлены фотографии с изображением на них совместно [redacted] и истицы в разных обстоятельствах.

Суду на обозрение представлена записка, из которой следует, что

[redacted] признавал сына истицы – [redacted] своим сыном. На записке имеется дата и подпись [redacted]

Доказательств того, что данная записка написана не [redacted] суду не представлено, ответчиком не оспаривалась.

В судебном заседании по ходатайству истца были допрошены свидетели.

Так, допрошенный в судебном заседании свидетель [redacted], предупрежденная об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показала, что истица является её дочерью. [redacted] она знала с 2002 года по работе её дочки. После он стал приезжать к ним на обед, на ужин. [redacted] года у дочки от [redacted] родился сын. [redacted] познакомил их с его матерью [redacted] примерно в 2013-2014 годах. О том, что у него были жена и дети они знали. В 2002 году она работала на заводе гидропресс, там же работала и её дочь. [redacted] пришел на этот завод в 2008 году. Дочь проживала вместе с ней, [redacted] приходил к ним домой 2-3 раза в неделю, иногда оставался ночевать. Других мужчин у дочери не было. Документально сына на себя не оформил, собирался сделать это позже, но мальчика всегда считал своим сыном, называл его сыном. Внук называл его папой. [redacted] всегда помогал в содержании сына, оплачивал санаторий. Ссор между дочкой и [redacted] не было, ребенка он никогда не наказывал. Последний раз [redacted] был у них на её день рождения [redacted], а после он заболел.

Допрошенный в судебном заседании свидетель [redacted], предупрежденная об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, суду показала, что с [redacted] познакомилась очень давно через общих знакомых. Между [redacted] и [redacted] были отношения примерно с 2002 года. Она является крестной [redacted] его отцом является [redacted] она сама общалась с [redacted] и он считал ребёнка его сыном. До рождения ребенка [redacted] говорил, что очень хотел сына, что они планировали совместно ребенка. [redacted] жила у родителей, [redacted] приезжал к ней к её родителям. Все праздники тоже отмечались там. [redacted] называл ребенка сыном, [redacted]. Ребенок называл его папой. С [redacted] были в дружественных отношениях, иногда он мог поговорить с ней о проблемах в его официальной семье, говорил об изменах супруги.

Допрошенный в судебном заседании свидетель [redacted], предупрежденный об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, суду показал, что [redacted] он знает с 1990х годов. У них были дружеские отношения. Он крестный его дочери [redacted]. [redacted] с [redacted] общались давно. [redacted] говорил ему, что у него с [redacted] сын. Он говорил ему, что хотел сына. Про [redacted] всегда говорил «моя [redacted]». Но [redacted]. всегда боялся жены, боялся потерять свою семью. Всегда скрывал от жены свои отношения с [redacted] и сына. Ребёнка от [redacted] считал своим сыном, называл сыном, [redacted]. Часто заезжал к [redacted], при этом машину оставлял у завода и ходил пешком. Со слов [redacted] его жена [redacted] знала о том, что у него есть сын. Но тема сына была под запретом. Он по просьбе [redacted] покупал подарки его сыну, потому что сам [redacted] боялся это делать, боялся быть уличенным. Он покупал подарки и отдавал их [redacted] У [redacted]

[redacted] были отношения с [redacted] и он это видел, так как бывал вместе с ними. [redacted] неоднократно просил прикрыть его перед супругой, в то время когда он встречался с [redacted] Также он говорил о том, что его жена [redacted] может причинить вред [redacted] ему рассказывал, что [redacted] готовила и приносила ему правильную еду. Он очень гордился тем, что у него сын. Официально не записал ребенка, так как боялся супруги. Они были друзьями пока тот не умер. Он рассказывал про скандалы в семье, говорил об изменах супруги. Он достоверно знал, что [redacted] сын [redacted] с его супругой [redacted] перестал общаться после обвинений в связи с ней.

Не доверять показаниям свидетелей суд оснований не имеет.

Показания свидетелей согласуются с предоставленными в дело письменными доказательствами.

Оценивая представленное истцом экспертное заключение, суд считает возможным принять его во внимание при установлении отцовства, поскольку оно является полным, эксперт предупрежден был об уголовной ответственности, имеет соответствующую квалификацию для проведения указанного рода исследований. Кроме того, заключение подготовлено компетентным лицом. Данное заключение составлено по результатам отбора образцов у истца, ребенка и ответчика, явившихся лично, родство документально подтверждено, процесс проведения исследования отражен в заключении. Каких-либо противоречий с другими доказательствами заключение не содержит.

Представленная в судебное заседание стороной ответчика Рецензия на заключение эксперта от 30 октября 2025, судом во внимание не принимается, поскольку указанное заключение является лишь частным мнением специалиста на предмет оценки заключения эксперта. Само по себе несогласие специалиста-рецензента с выводами заключения эксперта не является доказательством, его опровергающим. При этом действующим законодательством не предусмотрена возможность опровержения экспертного заключения путем предоставления на него рецензий других специалистов.

Отклоняя рецензию специалиста на заключение эксперта, суд также отмечает, что составившее ее лицо к участию в деле не привлекалось, его незаинтересованность в исходе спора судом не устанавливалась, в распоряжение рецензента материалы гражданского дела не предоставлялись.

Таким образом, совокупность собранных по делу доказательств подтверждает, что [redacted] при жизни признавал себя отцом ребенка [redacted] – [redacted] Суд принимает во внимание изложенные свидетелями показания, объяснения стороны истца об обстоятельствах жизни с [redacted] и степени его участия в жизни ребенка. Также суд, анализируя представленные в дело фотографии, отмечает их множественность, позирование [redacted] на изображениях совместно с ребенком, позволяющих судить об отсутствии случайного совместного попадания в кадр, но намеренного проявления им родственной привязанности к ребенку при фотосъемке. Также суд учитывает, что стороной истца представлена вся доступная ей совокупность доказательств, не опровергнутая ответчиком в установленном порядке.

К доводам ответчика [redacted] и её представителя, третьего лица [redacted] об отрицании [redacted] своего отцовства в отношении

сына в период их совместного проживания, суд относится критически, поскольку [redacted] являлась супругой [redacted], а [redacted] – его дочерью, от которых тот скрывал наличие других семейных отношений, что подтверждается показаниями свидетелей и материалами дела.

Доводы ответчиков о том, что у [redacted] имеется ещё сын, кроме [redacted], который мог бы быть отцом [redacted], согласно представленному экспертному заключению, судом не принимаются, поскольку в ходе судебного заседания установлено, что отцом сына истицы признавал себя [redacted], доказательств каких либо отношений между истцом и каким либо другим мужчиной суду не представлено.

Исследовав представленные доказательства в совокупности, пояснения истицы, заявление ответчика [redacted], записку [redacted], в которой он признает отцовство в отношении [redacted], суд приходит к выводу, что исковые требования истца об установления отцовства в отношении несовершеннолетнего [redacted] подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования [redacted] к Отделению Социального фонда России по Тверской области, [redacted], в лице её законного представителя [redacted] об установлении отцовства удовлетворить.

Установить отцовство [redacted], [redacted] года рождения, уроженца [redacted], гражданина РФ, в отношении [redacted], [redacted] года рождения, уроженца [redacted].

Внести в запись акта о рождении [redacted] года № [redacted], запись о [redacted], года рождения, уроженце [redacted], русского по национальности, как об отце ребенка, изменив отчество ребенка с «[redacted]» на «[redacted]».

Решение может быть обжаловано в Тверской областной суд с подачей жалобы через Нелидовский межрайонный суд Тверской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 10 декабря 2025 года.

Председательствующий подпись Е.М. Акимова

Копия верна:

Подлинник документа хранится в деле № 2-386/2025 в Нелидовском межрайонном суде Тверской области.

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 6E86805B6F89156CDB144D5B5F7ECBB4
Владелец Акимова Екатерина Михайловна
Действителен с 15.10.2024 по 08.01.2026