АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело №А43-39396/2025

Нижний Новгород 18 июня 2026 года
резолютивная часть решения объявлена 03 июня 2026 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Трясковой Надежды Викторовны (шифр судьи 9-856),
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ермаковой В.Н.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Промышленное и гражданское строительство»
(ИНН: 5262256520, ОГРН: 1105262008653)
к отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Нижегородской области (ИНН: 5258012881, ОГРН: 1025203030500)

о признании частично недействительным решения от 09.09.2025 № 522125500002015

при участии представителей:
от заявителя: явка не обеспечена,
от заинтересованного лица: явка не обеспечена,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Промышленное и гражданское строительство» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительным решения отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Нижегородской области от 09.09.2025 № 522125500002015 о привлечении общества к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Ответчик представил письменный отзыв на исковое заявление в соответствии с которым возражает относительно удовлетворения заявленных требований.

Истец и ответчик, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, явку своих представителей в суд не обеспечили, ответчик отзыв относительно заявленных требований не направил, возражения не заявил.

Судебное заседание проведено по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие представителей сторон.

Как следует из материалов дела, Фондом проведена выездная проверка страхователя за период с 01.01.2022 по 31.12.2024 по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

По результатам проверки выявлено, что в проверяемом периоде Общество не начисляло страховые взносы на выплаты физическим лицам, применяющим специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», по договорам об оказании услуг по техническому обслуживанию магазинов на общую сумму 35 594 100,83 руб., занижена база для начисления страховых взносов в Фонд.

Результаты проверки отражены в акте выездной проверки от 05.08.2025 № 522125500002011.

Рассмотрев материалы проверки, возражения Общества, Фонд принял решение от 09.09.2025 № 522125500002015 о привлечении страхователя к ответственности за совершение правонарушения, выявленного по результатам проверки правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Согласно решению от 09.09.2025 №522125500002015 заявителю начислена недоимка по страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации в сумме 518 020,46 рублей, а также штрафы по ст. 26.39 Федерального закона от 24 июля 1998 г №125-ФЗ в размере 103 604,09 рублей и статье 26.31 Федерального закона от 24 июля 1998 г №125-ФЗ в размере 29 400 рублей, начислены пени по состоянию на 09.09.2025 в размере 190 260,98 рублей.

Не согласившись с указанным решением в части начисления страховых взносов, штрафа за их неуплату и соответствующих пеней, заявитель обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний установлены Федеральным законом от 24.07.1998 №125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (далее - Закон №125-ФЗ), в соответствии с положениями которого одним из основных принципов обязательного социального страхования является обязательность уплаты страхователями страховых взносов.

Правоотношения в сфере обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний регулируются Федеральным законом №125-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.1 Закона № 125-ФЗ объектом обложения страховыми взносами признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые страхователями в пользу застрахованных в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых являются выполнение работ и (или) оказание услуг, договора авторского заказа, если в соответствии с указанными договорами заказчик обязан уплачивать страховщику страховые взносы.

На основании пункта 2 статьи 20.1 Закона № 125-ФЗ база для начисления страховых взносов определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, начисленных страхователями в пользу застрахованных, за исключением сумм, указанных в статье 20.2 Закона № 125-ФЗ.

В соответствии со статьей 15 ТК РФ трудовые отношения - это отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы) в интересах, под управлением и контролем работодателя, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

В статье 20 Трудового кодекса Российской Федерации указано, что сторонами трудовых отношений являются работник и работодатель. Работником является физическое лицо, вступившее в трудовые отношения с работодателем, а работодателем - физическое лицо либо юридическое лицо (организация), вступившее в трудовые отношения с работником.

В силу статьи 16 ТК РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим Кодексом.

Трудовой договор - это соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя (статья 56 ТК РФ).

Статьей 57 ТК РФ предусмотрены существенные условия трудового договора, соответственно в нем в том числе должны быть указаны: место работы (с указанием структурного подразделения); дата начала работы; наименование должности, специальности, профессии с указанием квалификации в соответствии со штатным расписанием организации или конкретная трудовая функция; права и обязанности работника; права и обязанности работодателя; характеристики условий труда, компенсации и льготы работникам за работу в тяжелых, вредных и (или) опасных условиях; режим труда и отдыха (если он в отношении данного работника отличается от общих правил, установленных в организации); условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или должностного оклада работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты); виды и условия социального страхования, непосредственно связанные с трудовой деятельностью.

Из анализа указанных норм следует, что основными признаками, позволяющими разграничить трудовой договор от гражданско-правового договора оказания услуг являются: включение работника в производственную деятельность предприятия; подчинение работника внутреннему трудовому распорядку, соблюдение режима работы; выполнение работ определенного рода (трудовой функции); гарантии социальной защищенности.

Предмет трудового договора и гражданско-правового договора оказания услуг выражается в физической форме труда. Однако трудовые отношения имеют своим предметом не результат, а сам процесс выполнения трудовой функции, тогда как целью договора об оказании услуг является результат деятельности исполнителя (в рассматриваемом случае - факт проведения конкретных занятий).

Для признания гражданско-правовых отношений трудовыми необходима совокупность всех основных признаков трудовых правоотношений, а не их единичные элементы.

В соответствии со статьей 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик - их оплатить.

Согласно пункту 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В пункте 1 статьи 782 ГК РФ предусмотрено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Как следует из материалов дела и установлено судом заявитель заключал с Антиповым Д.А., Богомоловым А.А., Додоновым А.В., Забродиным А.П., Киселевым В.Н., Клюшиным С.В., Овсянкиным И.О., Суматохиным И.Е., Алимкиным Р.В., Толпегиным А.В., Андрющенковым И.С., Большаковым И.Н., Булановым В.К., Булатовым В.М., Ворониным Ю.Е., Гораль А.В., Додоновым А.В., Дьяковым В.И., Ионовым С.В., Каспер П.В., Киселевым В.Н., Колот Р.А., Копытиным В.А., Липатовым Д.А., Мартыновым С.Н., Мелентьевым Р.Н., Михалевым А.А., Россовым А.А., Сорокиным А.А., Суматохиным Е.А., Шеваровым А.В., Першиным А.А., Молодкиным А.В., Шигиным А.А. гражданско-правовые договоры возмездного оказания услуг.

Антипов Д.А., Богомолов А.А., Додонов А.В., Забродин А.П., Киселев В.Н., Клюшин С.В., Овсянкин И.О., Суматохин И.Е., Алимкин Р.В., Толпегин А.В., Андрющенков И.С., Большаков И.Н., Буланов В.К., Булатов В.М., Воронин Ю.Е., Гораль А.В., Додонов А.В., Дьяков В.И., Ионов С.В., Каспер П.В., Киселев В.Н., Колот Р.А., Копытин В.А., Липатов Д.А., Мартынов С.Н., Мелентьев Р.Н., Михалев А.А., Россов А.А., Сорокин А.А., Суматохин Е.А., Шеваров А.В., Першин А.А., Молодкин А.В., Шигин А.А. не были трудоустроены в ООО «Промышленное и гражданское строительство».

Лица, указанные выше, сотрудничали с заявителем на основании рамочного договора. Приемка и оплата услуг производилась по акту выполненных работ и фотоотчету. Также указанные лица не были ознакомлены с должностной инструкцией, правилами внутреннего трудового распорядка, графиком отпусков и режимом работы ООО «Промышленное и гражданское строительство».

Антипов Д.А., Богомолов А.А., Додонов А.В., Забродин А.П., Киселев В.Н., Клюшин С.В., Овсянкин И.О., Суматохин И.Е., Алимкин Р.В., Толпегин А.В., Андрющенков И.С., Большаков И.Н., Буланов В.К., Булатов В.М., Воронин Ю.Е., Гораль А.В., Додонов А.В., Дьяков В.И., Ионовым С.В., Каспер П.В., Киселев В.Н., Колот Р.А., Копытин В.А., Липатов Д.А., Мартынов С.Н., Мелентьев Р.Н., Михалев А.А., Россов А.А., Сорокин А.А., Суматохин Е.А., Шеваров А.В., Першин А.А., Молодкин А.В., Шигин А.А. оказывали услуги Обществу только по фактической необходимости на основании заявок.

Оплата услуг исполнителей не являлась гарантированной выплатой (в отличие от заработной платы работникам), а определялась объемом фактически оказанных услуг.

Периодическое заключение договора оказания услуг с одним и тем же лицом не подтверждает факт трудовых отношений, поскольку в соответствии со статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора и определении его условий, в том числе в части срока действия договора.

Ответчиком не представлено доказательств того, что физические лица, с которыми заключались договоры, фактически подчинялись внутреннему трудовому распорядку и распоряжениям работодателя.

Напротив, как следует из опросников выше названных лиц, для них выполнение работ по ремонту холодильников, электрооборудования и т.д. являлось разовой подработкой, заинтересованность в заключении трудовых договоров отсутствовала, поскольку были и иные доходы.

Как следует из пояснений Общества, специалистов находили в основном на Авито и других интернет ресурсах. Объекты (магазины) находились на территории Нижегородской области и для выезда в регион подбирались лица, проживающие в близлежащей местности и готовые к выезду по звонку. По результатам выполненных работ многим предлагалось трудоустройство, но оформилось только двое специалистов. Уровень заработной платы в Обществе невысокий и специалисты не желали связывать себя трудовыми отношениями на постоянной основе.

При таких обстоятельствах суд считает, что Фонд неправомерно квалифицировал договоры, заключенные обществом и Антиповым Д.А., Богомоловым А.А., Додоновым А.В., Забродиным А.П., Киселевым В.Н., Клюшиным С.В., Овсянкиным И.О., Суматохиным И.Е., Алимкиным Р.В., Толпегиным А.В., Андрющенковым И.С., Большаковым И.Н., Булановым В.К., Булатовым В.М., Ворониным Ю.Е., Гораль А.В., Додоновым А.В., Дьяковым В.И., Ионовым С.В., Каспер П.В., Киселевым В.Н., Колот Р.А., Копытиным В.А., Липатовым Д.А., Мартыновым С.Н., Мелентьевым Р.Н., Михалевым А.А., Россовым А.А., Сорокиным А.А., Суматохиным Е.А., Шеваровым А.В., Першиным А.А., Молодкиным А.В., Шигиным А.А., как трудовые.

На основании изложенного, требование Общества подлежит удовлетворению.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика и подлежат взысканию с ответчика в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180, 201, 226-229, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным решение отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Нижегородской области (ИНН: 5258012881, ОГРН: 1025203030500) от 09.09.2025 № 522125500002015 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах в части начисления 518 020,46 руб. страховых взносов, 103 604,09 руб. штрафов, 190 260,98 руб. пеней.

Взыскать с отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Нижегородской области (ИНН: 5258012881, ОГРН: 1025203030500) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Промышленное и гражданское строительство» (ИНН: 5262256520, ОГРН: 1105262008653) 50 000 рублей расходов по уплате государственной.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

Судья Н.В. Тряскова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 30.05.2025 8:55:36
Кому выдана Тряскова Надежда Викторовна